

**Visualização de Recursos, Contra-Razões e Decisões****DECISÃO DO PREGOEIRO: PROCEDE**

## DECISÃO EM RECURSO ADMINISTRATIVO

Processo: 46/2018

Pregão Eletrônico 10/2018:

Recorrente: Perfix Assessoria e Consultoria Ltda.

Recorrida: Metr pole Solu es Empresariais e Governamentais EIRELI-ME.

## RELATÓRIO

A RECORRENTE, Perfix Assessoria e Consultoria Ltda, com sede   Rua João Arruda Pastana, n  136 – Centro – Amparo/SP, CEP 13.900-500, CNPJ 10.483.942/0001-21 apresentou, tempestivamente, o Recurso Administrativo contra ato do Pregoeiro que habilitou a empresa Recorrida no item 01 do Pregão n  10/2018.

A Recorrente alegou, em síntese, que:

“Item 7.2.20 do Termo de Referência: Comprovar, antes da assinatura do contrato, que possui em seu quadro pelo menos um profissional que tenha registro no Conselho Regional de Administra o e que tenha trabalhado em projeto(s) voltado(s) para a elabora o de planos de cargos e salários pelo período mínimo de 8 (oito) anos e/ou em 5 (cinco) projetos na área, inclusive no setor público, sob pena de desclassifica o, nessa hipótese será chamado o próximo licitante;”

“Neste sentido, a institui o apresentou como profissional de referência para seu trabalho a Sra. F bia Marques Braga, formada com ciências contábeis e registrada junto ao CRC. Considerando que o edital prevê que o profissional tenha registro junto ao Conselho Regional de Administra o, a institui o não cumpre as exigências editalícias.”

“Da comprova o de experiência do Profissional:

O edital exige comprova o em projeto(s) voltado(s) para a elabora o de planos de cargos e salários pelo período mínimo de 8 (oito) anos e/ou em 5 (cinco) projetos na  rea. Assim, foi apresentado pela Metr pole Solu es Empresariais e Governamentais EIRELI-ME um único atestado de capacidade técnica (Conselho Federal de Biblioteconomia). Ocorre que estes pontos não foram comprovados atreves da documenta o apresentada, a profissional não possui nenhum desses requisitos.”

Ao final requer a reconsidera o da decisão e inabilita o da Recorrida.

A Recorrida, Metr pole Solu es Empresariais e Governamentais EIRELI-ME, inscrita no CNPJ sob o n .07.843.902/0001-39, com sede na SRTVN S/N CONJUNTO C, 124 - QUADRA701 BLOCO A SALA 514 - ASA NORTE – Brasília/DF apresentou, tempestivamente, suas Contrarrazões, argumentando que:

“A Empresa Recorrida   consolidada no mercado de licita es públicas e atua na presta o de serviços junto   Administra o Pública desde o ano de 2006, tendo como clientes vários órgãos e Entidades, consoante fazem prova os atestados de capacidade técnica apresentados no curso da licita o.”

“Isso, pois, a Recorrida apresentou atestado de capacidade técnica compatível em características, quantidades e prazos com o instrumento editalício. Portanto, da análise dos documentos de habilita o da empresa Recorrida, constata-se que as normas editalícias foram fielmente cumpridas, devendo-se ter em mente que a licita o não   um fim em si mesmo, mas sim um meio de por meio do qual a Administra o busca obter a proposta mais vantajosa, em conformidade com o art. 3 , caput, da Lei no 8.666/1993.”

  o relatório.

## MÉRITO

## • DA VINCULA O AO INSTRUMENTO CONVOCATÓRIO

A compatibilidade da especifica o técnica do serviço ofertado com a referência contida no Edital foi atestada, inicialmente, pela área demandante, onde não foi observado falta quanto a capacidade de realiza o dos serviços demandados descritos em Edital. Diante disso, o Pregoeiro, seguindo o entendimento da área demandante, acabou por considerar correta a documenta o Recorrida.

Contudo, verifica-se agora que assiste razão   Recorrente, haja vista que após nova análise, e observando-se o item 7.2.20 do Termo de Referência e a documenta o enviada pela Recorrida no período que lhe foi dado apresenta o documental, esta não apresentou comprova o de em seu quadro funcional ter profissional com as atribui es exigidas.

## ENTENDIMENTO DO PREGOEIRO

Com base no exposto, conheço do Recurso, pela tempestividade de que se reveste para, no mérito, dar-lhe provimento, considerando que o argumento apresentado pela RECORRENTE quanto a inobservância ao instrumento vinculatório por parte da RECORRIDA está objetivamente exposto, não abrigando emendas.

Rio de Janeiro, 26 de setembro de 2018.

Daniel Melo Jacques  
Pregoeiro Oficial

## DECISÃO EM RECURSO ADMINISTRATIVO

Processo: 46/2018  
Pregão Eletrônico 10/2018:  
Recorrente: Maciel Assesores S/S LTDA.  
Recorrida: Metr pole Solu es Empresariais e Governamentais EIRELI-ME.

## RELATÓRIO

A RECORRENTE, Maciel Assesores S/S LTDA, pessoa jurídica de direito privado, com sede   Av. Sebastian, 366, Menino Deus - Porto Alegre/RS, CEP 90.130-020, CNPJ 11.880.336/0001-02 apresentou, tempestivamente, o Recurso Administrativo contra ato do Pregoeiro que habilitou a empresa Recorrida no item 01 do Pregão n  10/2018.

A Recorrente alegou, em síntese, que:

“...o atestado emitido para a licitante METROPOLE atesta apenas presta o de serviço “consistente na revisão e adequa o do Plano de Cargos e Salários”.

Ambos objetos possuem diferença enorme entre eles, conquanto que um exige consultoria em diversas áreas, que o outro nem mesmo prevê. Assim como, o primeiro trata obrigatoriamente de fazer o plano de cargos, carreiras e salário desde seu âmago, com planejamento, cria o, estrutura o, até seu desenvolvimento e implementa o.

Claramente o serviço que será contrato   mais complexo que aquele que a licitante possui experiência, já que o cerne da contrata o   a realiza o do Plano do início ao fim, com todas suas etapas inerentes.

Abertamente que promover apenas a revisão e adequa o de plano que já está pronto e implantado   muito mais simples que o confeccionar do início ao fim.

Por esse motivo, a licitante METROPOLE deve ser declarada inabilitada do certame”

Ao final requer a reconsidera o da decisão e inabilita o da Recorrida.

A Recorrida, Metr pole Solu es Empresariais e Governamentais EIRELI-ME, inscrita no CNPJ sob o n .07.843.902/0001-39, com sede na SRTVN S/N CONJUNTO C, 124 - QUADRA701 BLOCO A SALA 514 - ASA NORTE - Brasília/DF apresentou, tempestivamente, suas Contrarrazões, argumentando que:

“A Empresa Recorrida   consolidada no mercado de licita es públicas e atua na presta o de serviços junto   Administra o Pública desde o ano de 2006, tendo como clientes vários órgãos e Entidades, consoante fazem prova os atestados de capacidade técnica apresentados no curso da licita o.”

“Isso, pois, a Recorrida apresentou atestado de capacidade técnica compatível em características, quantidades e prazos com o instrumento editalício. Portanto, da análise dos documentos de habilita o da empresa Recorrida, constata-se que as normas editalícias foram fielmente cumpridas, devendo-se ter em mente que a licita o não   um fim em si mesmo, mas sim um meio de por meio do qual a Administra o busca obter a proposta mais vantajosa, em conformidade com o art. 3 , caput, da Lei no 8.666/1993.”

“Diga-se mais, os documentos acostados ao processo pela Recorrida evidenciam um sistema normativo de aptidões que possuem uma complexidade intelectual, tecnológica e operacional superior aos exigidos na contrata o em comento.”

  o relatório.

## MÉRITO

### • DO ATESTADO DE CAPACIDADE TÉCNICA

O atestado de capacidade técnica para serviço ofertado com a referência contida no Edital foi atestado, inicialmente, pela área demandante, onde não foi observado falta quanto a capacidade de realiza o dos serviços demandados descritos em Edital. Diante disso, o Pregoeiro, seguindo o entendimento da área demandante, acabou por considerar correta a documenta o Recorrida.

Contudo, verifica-se agora que assiste razão   Recorrente, haja vista que após nova análise, e observando-se em compara o o atestado de capacidade técnica bem como o contrato relativo a este atestado os mesmos não especificam o serviços efetivamente prestados, tais dados são necessários para compara o entre o serviço prestado e o serviço a prestar para esta Administra o, objeto desta licita o.

Manifesto   que os serviços demandados e descritos no objeto desta licita o superam aqueles apresentados no atestado de capacidade técnica enviado pela RECORRIDA.

## ENTENDIMENTO DO PREGOEIRO

Com base no exposto, conheço do Recurso, pela tempestividade de que se reveste para, no mérito, dar-lhe provimento, considerando que o argumento apresentado pela RECORRENTE quanto a inobservância ao instrumento vinculatório por parte da RECORRIDA está objetivamente exposto, não abrigo emendas.

Rio de Janeiro, 26 de setembro de 2018.

Daniel Melo Jacques  
Pregoeiro Oficial

**Fechar**